

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO

1º SEMESTRE

ANO LETIVO 2013-2014

O presente relatório tem por objetivo registar os resultados da avaliação pedagógica relativa ao 1º semestre do ano letivo de 2013-2014 do ISCIA, com as conclusões e recomendações que a Comissão de Avaliação Interna entende pertinentes.

Foram aplicados questionários aos estudantes e docentes das licenciaturas do ISCIA. Obtiveram-se 311 respostas de discentes e 36 respostas de docentes. As respostas ao inquérito, corresponderam a 86 e 54%, respetivamente, do potencial de respostas totais de auto-avaliação de docentes e de avaliação por parte dos alunos.

	Gestão Internacional	Gestão Internacional	Psicopedagogia	Psicopedagogia	Comuns	Comuns
	Docentes Autoavaliação	Alunos Heteroavaliação	Docentes Autoavaliação	Alunos Heteroavaliação	Docentes Autoavaliação	Alunos Heteroavaliação
Respostas potenciais	7	42	4	168	10	162
Respostas efetivas	6	16	3	96	8	83
%	86	38	75	57	80	51

	Comunicação	Comunicação	SEGCOM	SEGCOM	GAMP	GAMP
	Docentes Autoavaliação	Alunos Heteroavaliação	Docentes Autoavaliação	Alunos Heteroavaliação	Docentes Autoavaliação	Alunos Heteroavaliação
Respostas potenciais	12	76	6	124	3	6
Respostas efetivas	11	35	5	76	3	5
%	92	46	83	61	100	83

Inquéritos	Total	Total
	Docentes autoavaliação	Alunos heteroavaliação
Respostas potenciais	42	578
Respostas efectivas	36	311
%	86	54

O relatório inicia-se por uma análise comparativa entre discentes e docentes no que respeita aos resultados globais nos questionários. Os resultados (medidas descritivas) serão apresentados considerando cada curso *per se* e, posteriormente, cada unidade curricular dentro dos cursos.

Para o cálculo dos resultados globais realizaram-se os procedimentos a seguir descritos.

Primeiro, agruparam-se as respostas às questões por dimensões: i) programa (questões: docente deu a conhecer o programa; docente calendariza avaliação atempadamente; docente dá a conhecer parâmetros de avaliação); ii) conteúdos (grau de interesse dos conteúdos abordados; pertinência dos conteúdos abordados para a profissão dos estudantes; contributo dos conteúdos na aquisição de competências; estruturação da UC); iii) metodologia (qualidade do material de apoio; eficácia da metodologia e meios pedagógicos na aquisição de competências; indicação de bibliografia adequada às matérias); iv) Plataforma (docente estimula uso regular da plataforma; docente torna plataforma instrumento útil na UC; docente define áreas de entrega de trabalhos e de materiais); v) docente (pontualidade; preparação e apresentação das aulas; relacionamento com os estudantes; acessibilidade e disponibilidade; nível de conhecimentos; nível de exigência; capacidade de comunicação; apreciação geral do docente). Para cada tema, somaram-se as respostas às questões integrantes e dividiu-se pelo número de questões.

De seguida, somaram-se os resultados obtidos em cada dimensão e dividiu-se pelo número de dimensões, obtendo-se, dessa forma os resultados globais, quer ao nível da autoavaliação, quer ao nível da heteroavaliação.

Para os cálculos descritos recorreu-se à ferramenta informática: SPSS versão 21 e EXCEL 2010.

ANÁLISE GERAL

TABELA A – Comparação entre hetero e autoavaliação entre os cursos ministrados no ISCIA

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNICAÇÃO	HETEROAVALIAÇÃO	35	4,34	4,58	0,744	1,99	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	11	4,67	4,78	0,231	4,34	5,0
GAMP	HETEROAVALIAÇÃO	5	3,78	3,48	0,884	2,83	4,98
	AUTOAVALIAÇÃO	3	4,46	4,52	0,564	3,88	5,0
GESTÃO INTERNACIONAL	HETEROAVALIAÇÃO	16	4,62	4,74	0,404	3,85	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	6	4,34	4,11	0,412	4,0	4,87

PSICOPEDAGOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	96	4,22	4,49	0,895	1,19	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	3	4,56	4,57	0,225	4,33	4,78
SEGURANÇA COMUNITÁRIA	HETEROAVALIAÇÃO	76	4,35	4,59	0,722	2,13	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	5	4,47	4,48	0,383	3,98	5,0
UC COMUNS	HETEROAVALIAÇÃO	83	3,44	4,05	4,58	4,98	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	8	3,71	4,08	4,48	4,96	---

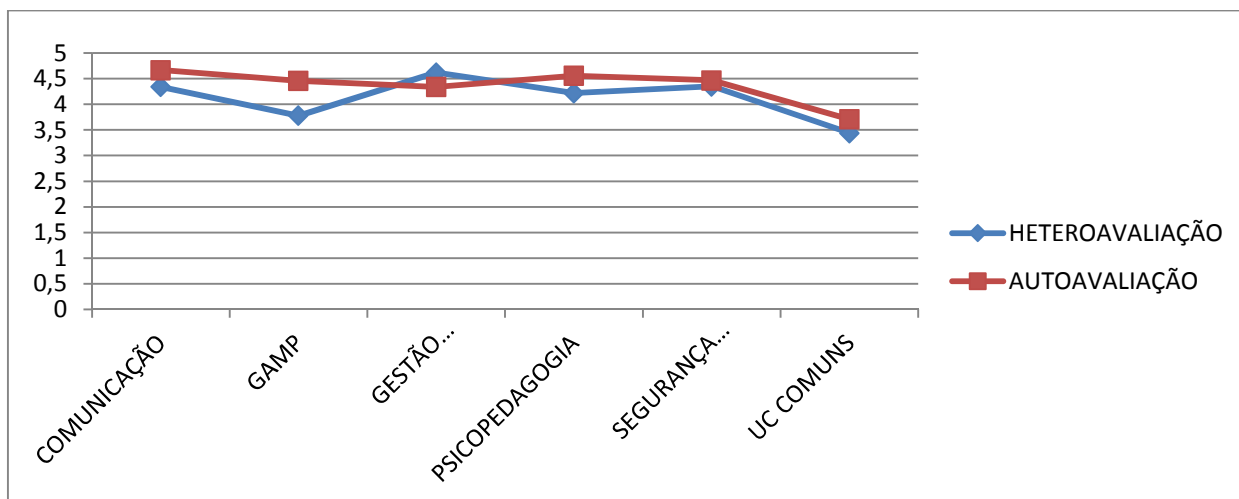


GRÁFICO A – Comparação hetero e autoavaliação entre os Cursos ministrados no ISCIA

CURSO DE COMUNICAÇÃO

Tabela 1 – Medidas descritivas dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNICAÇÃO	HETEROAVALIAÇÃO	35	4,34	4,58	0,744	1,99	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ¹	11	4,67	4,78	0,231	4,34	5,0

1 – Não inclui a UC: Gramática da Comunicação I

Tabela 2 – Percentis dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	PERCENTIL	PERCENTIL	PERCENTIL	PERCENTIL	PERCENTIL
			10	25	50	75	90
COMUNICAÇÃO	HETEROAVALIAÇÃO	35	3,078	3,917	4,575	4,577	4,985
	AUTOAVALIAÇÃO ¹	11	4,34	4,45	4,78	4,82	4,99

Tabela 3 - Medidas descritivas por dimensões do curso de Comunicação

DIMENSÕES	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
PROGRAMA	HETEROAVALIAÇÃO	35	4,52	5,0	1,014	1,33	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ¹	11	4,90	5,0	0,156	4,67	5,0
CONTEÚDOS	HETEROAVALIAÇÃO	35	4,16	4,25	0,836	1,75	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ¹	11	4,66	4,75	0,392	4,0	5,0
METODOLOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	35	4,23	4,67	0,949	1,33	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ¹	11	4,48	4,33	0,456	4,0	5,0
PLATAFORMA	HETEROAVALIAÇÃO	35	4,18	4,67	1,014	1,33	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ¹	11	4,64	4,67	0,277	4,33	5,0
DOCENTE	HETEROAVALIAÇÃO	35	4,62	4,88	0,519	3,13	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ¹	11	4,68	4,75	0,204	4,38	5,0

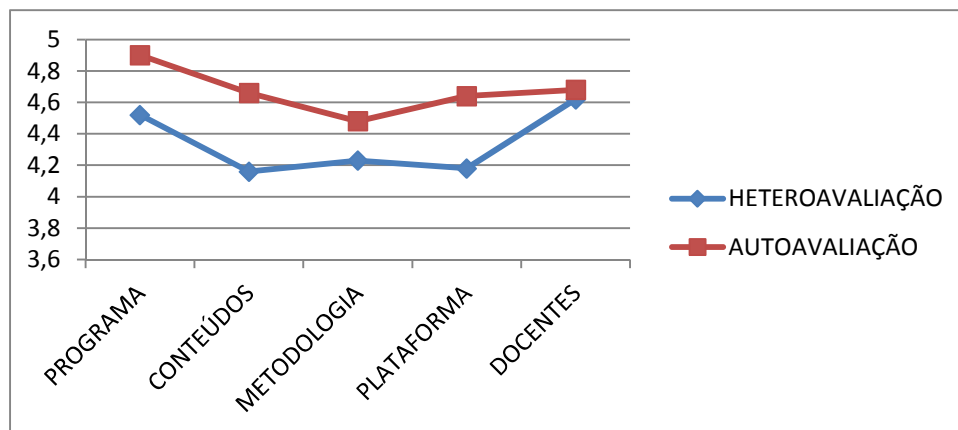


Gráfico 1 - Curso de comunicação – comparação das dimensões entre hetero e autoavaliação

Tabela 4 – Medidas descritivas das UC do curso de Comunicação

UC	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNICAÇÃO INSTITUCIONAL	HETEROAVALIAÇÃO	3	4,64	0,342	4,29	4,98
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,54	0,509	4,0	5,0
COMUNICAÇÃO INTERPESSOAL	HETEROAVALIAÇÃO	3	4,89	0,156	4,71	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,32	0,477	4,0	5,0
TÉCNICAS DE EXPRESSÃO	HETEROAVALIAÇÃO	3	4,96	0,077	4,87	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	5,0	0,0	5,0	5,0
HISTÓRIA E ANÁLISE DOS MÉDIA	HETEROAVALIAÇÃO	3	4,22	0,299	3,88	4,42
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,77	0,429	4,0	5,0
LÍNGUA E IDENTIDADE CULTURAL	HETEROAVALIAÇÃO	2	4,63	0,124	4,54	4,72
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,59	0,503	4,0	5,0
TEORIA DA COMUNICAÇÃO E DOS MEDIA	HETEROAVALIAÇÃO	3	4,37	0,421	3,91	4,73
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,82	0,395	4,0	5,0
ANÁLISE SEMIÓTICA DO DISCURSO	HETEROAVALIAÇÃO	2	4,91	0,035	4,88	4,93
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,91	0,293	4,0	5,0
COMUNICAÇÃO EM MARKETING	HETEROAVALIAÇÃO	3	3,52	0,962	2,63	4,54
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,45	0,509	4,0	5,0
COMUNICAÇÃO MULTIMEDIA	HETEROAVALIAÇÃO	3	4,13	0,586	3,63	4,78
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,77	0,429	4,0	5,0
CULTURA CONTEMPORÂNEA	HETEROAVALIAÇÃO	3	2,79	0,928	1,99	3,81
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,82	0,395	4,0	5,0
GRAMÁTICA DA COMUNICAÇÃO 1	HETEROAVALIAÇÃO	3	4,84	0,014	4,83	4,85
	AUTOAVALIAÇÃO	----	----	----	----	----
PSICOLOGIA DA COMUNICAÇÃO	HETEROAVALIAÇÃO	4	4,45	0,378	3,92	4,81
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,32	0,477	4,0	5,0

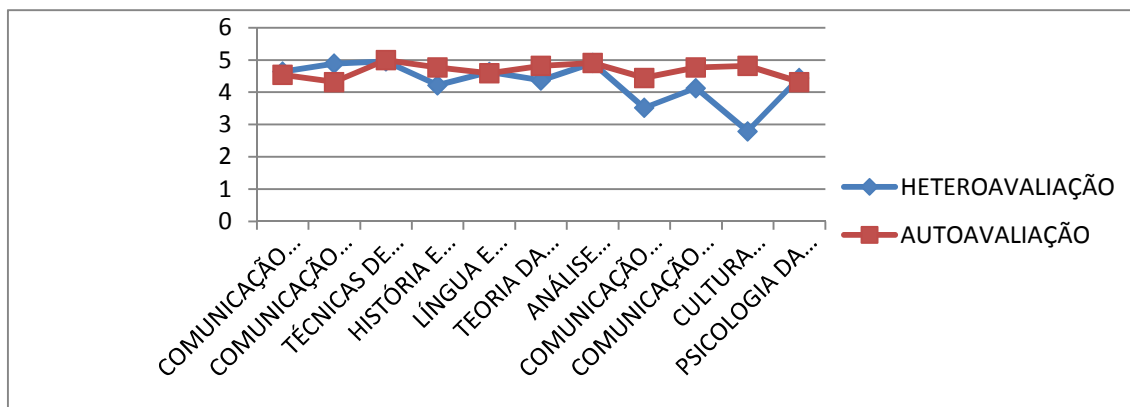


Gráfico 2 - Comparação hetero e autoavaliação entre as UC do curso de Comunicação

Na generalidade do curso de Comunicação, a autoavaliação é superior à heteroavaliação. Mesmo quando se distribuem as questões por dimensões, encontramos uma superioridade nos valores da autoavaliação em relação à heteroavaliação. Uma análise mais pormenorizada destaca porém que nas UC: Comunicação Institucional, Comunicação interpessoal; Psicologia da Comunicação; Língua e Identidade Cultural, a situação acima descrita inverte-se.

CURSO DE GAMP

Tabela 1 – Medidas descritivas dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
GAMP	HETEROAVALIAÇÃO ²	5	3,78	3,48	0,884	2,83	4,98
	AUTOAVALIAÇÃO	3	4,46	4,52	0,564	3,88	5,0

2 –Não inclui a UC: navegação

Tabela 2 – Percentis dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	PERCENTIL 10	PERCENTIL 25	PERCENTIL 50	PERCENTIL 75	PERCENTIL 90
GAMP	HETEROAVALIAÇÃO ²	5	2,83	3,03	3,48	4,69	----
	AUTOAVALIAÇÃO	3	3,88	3,88	4,52	----	----

Tabela 3 – Medidas descritivas por dimensões do curso de GAMP

DIMENSÕES	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
PROGRAMA	HETEROAVALIAÇÃO ²	5	4,07	4,33	1,011	3,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	3	4,88	5,0	0,192	4,67	5,0
CONTEÚDOS	HETEROAVALIAÇÃO ²	5	3,4	3,0	1,14	2,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	3	4,5	4,5	0,5	4,0	5,0

METODOLOGIA	HETEROAVALIAÇÃO ²	5	3,53	3,67	1,12	2,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	3	4,22	4,67	1,07	3,0	5,0
PLATAFORMA	HETEROAVALIAÇÃO ²	5	3,6	3,0	0,894	3,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	3	4,0	4,0	1,0	3,0	5,0
DOCENTE	HETEROAVALIAÇÃO ²	5	4,3	4,125	0,659	3,38	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	3	4,71	4,75	0,315	4,38	5,0

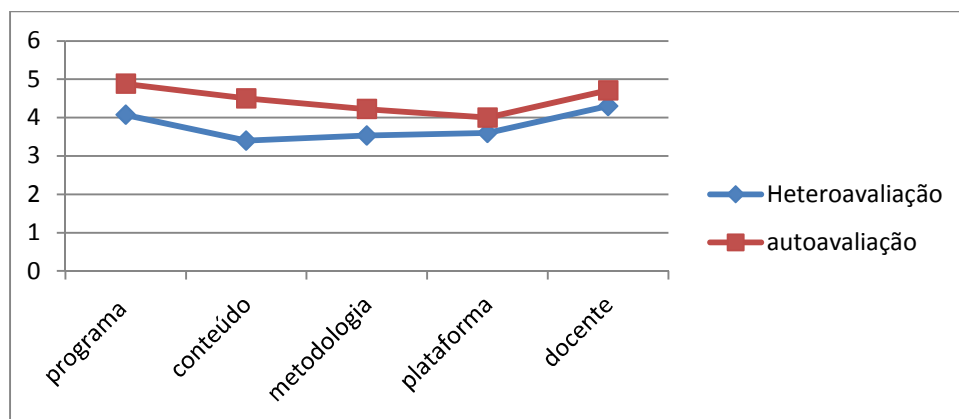


Gráfico 1 – Curso de GAMP – comparação das dimensões entre hetero e autoavaliação

Tabela 4 – Medidas descritivas das UC do curso de GAMP

UC	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
NAVEGAÇÃO	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,55	0,509	4,0	5,0
SEGURANÇA PORTUÁRIA	HETEROAVALIAÇÃO	3	4,2	0,892	3,23	4,98
	AUTOAVALIAÇÃO	1	5,0	0	5,0	5,0
TEORIA DO NAVIO	HETEROAVALIAÇÃO	2	3,15	0,459	2,83	3,48
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,0	0,756	3,0	5,0

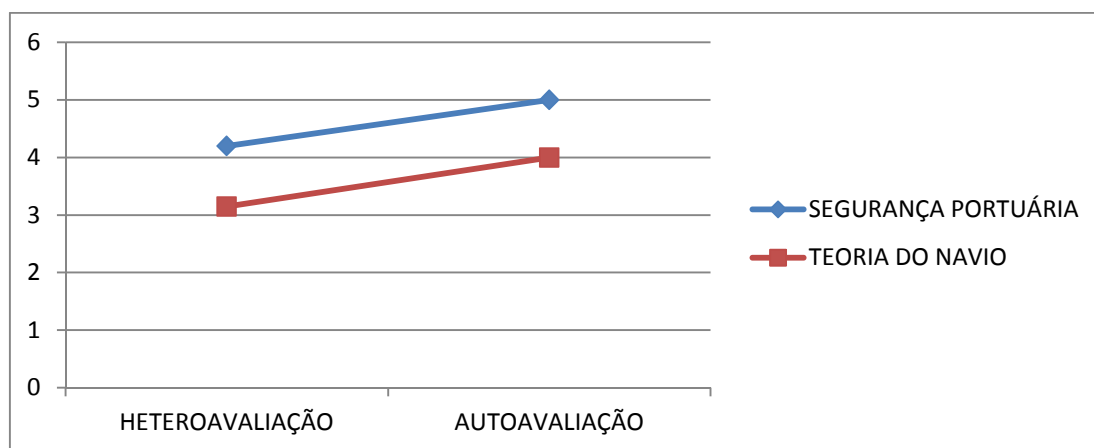


Gráfico 2 - Comparação hetero e autoavaliação entre as UC do curso de GAMP

Numa análise global, verifica-se que no curso de GAMP a autoavaliação apresenta valores mais elevados do que a heteroavaliação.

O número reduzido de alunos não permite tirar conclusões sólidas das respostas obtidas. Assinale-se que todos os docentes responderam ao inquérito.

CURSO DE GESTÃO INTERNACIONAL

Tabela 1 – Medidas descritivas dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
GESTÃO INTERNACIONAL	HETEROAVALIAÇÃO	16	4,62	4,74	0,404	3,85	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ³	6	4,34	4,11	0,412	4,0	4,87

3 – não inclui a UC: Comércio Internacional

Tabela 2 – Percentis dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	PERCENTIL	PERCENTIL	PERCENTIL	PERCENTIL	PERCENTIL
			10	25	50	75	90
GESTÃO INTERNACIONAL	HETEROAVALIAÇÃO	16	3,91	4,28	4,74	5,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ³	6	4,0	4,05	4,11	4,87	----

Tabela 3 – Medidas descritivas por dimensões – Curso de Gestão Internacional

DIMENSÕES	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
PROGRAMA	HETEROAVALIAÇÃO	16	4,83	5,0	0,298	4,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ³	6	4,50	4,33	0,408	4,0	5,0
CONTEÚDOS	HETEROAVALIAÇÃO	16	4,53	4,75	0,612	3,25	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ³	6	4,5	4,63	0,524	3,75	5,0

METODOLOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	16	4,35	4,5	0,725	3,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ³	6	4,28	4,17	0,491	3,67	5,0
PLATAFORMA	HETEROAVALIAÇÃO	16	4,54	4,33	0,437	4,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ³	6	3,89	4,0	0,621	3,0	4,67
DOCENTE	HETEROAVALIAÇÃO	16	4,83	5,0	0,299	4,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ³	6	4,52	4,31	0,374	4,25	5,0

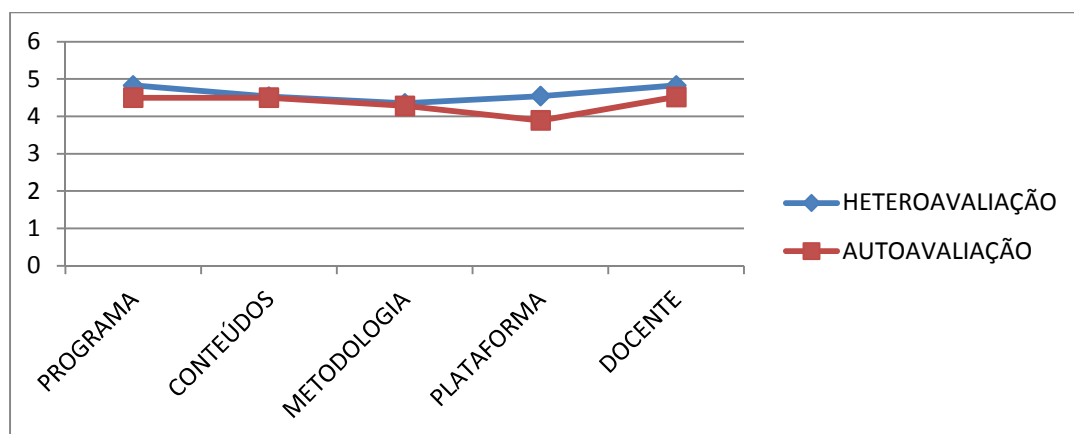


Gráfico 1 – Curso de Gestão Internacional – comparação das dimensões entre hetero e autoavaliação

Tabela 4 – Medidas descritivas por UC do curso de GESTÃO INTERNACIONAL

UC	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
ANÁLISE E GESTÃO DE INVESTIMENTOS	HETEROAVALIAÇÃO	2	4,35	0,129	4,26	4,44
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,14	0,468	3,0	5,0
MARKETING INTERNACIONAL	HETEROAVALIAÇÃO	2	4,74	0,012	4,73	4,75
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,91	0,294	4,0	5,0
NEGÓCIOS ELETRÔNICOS	HETEROAVALIAÇÃO	2	4,20	0,371	3,93	4,46
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,86	0,351	4,0	5,0
COMÉRCIO INTERNACIONAL	HETEROAVALIAÇÃO	1	3,82	0,733	3,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---
FINANÇAS	HETEROAVALIAÇÃO	1	4,41	0,590	3,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,05	0,486	3,0	5,0
INFORMÁTICA DE GESTÃO	HETEROAVALIAÇÃO	4	4,80	0,392	4,22	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,14	0,640	3,0	5,0
ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DE EMPRESAS	HETEROAVALIAÇÃO	4	4,97	0,058	4,88	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,18	0,853	2,0	5,0

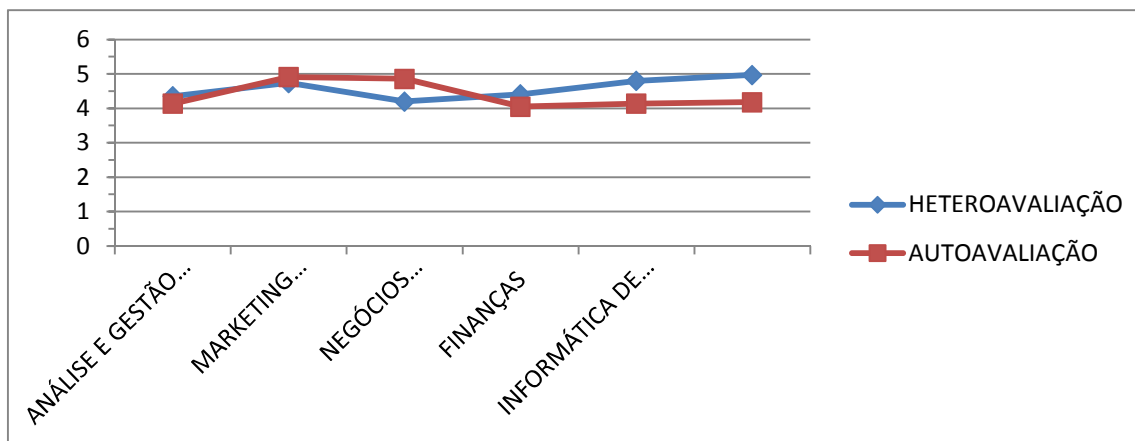


Gráfico 2 - Comparação hetero e autoavaliação entre as UC do curso de GESTÃO INTERNACIONAL

No geral, a heteroavaliação apresenta valores superiores à autoavaliação. Contudo, nas UC: Marketing Internacional e Negócios Eletrônicos inverte-se esta situação, sendo os valores superiores na autoavaliação.

CURSO DE PSICOPEDAGOGIA

Tabela 1 – Medidas descritivas dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
PSICOPEDAGOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	96	4,22	4,49	0,895	1,19	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁴	3	4,56	4,57	0,225	4,33	4,78

4 – Circunscrita às UC: Ludicidade: o brincar e o jogar em Psicopedagogia; Política Social; Psicopedagogia e Psicodrama

Tabela 2 – Percentis dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	PERCENTIL 10	PERCENTIL 25	PERCENTIL 50	PERCENTIL 75	PERCENTIL 90
PSICOPEDAGOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	96	2,93	3,89	4,49	4,93	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁴	3	4,33	4,33	4,57	----	----

Tabela 3 – Medidas descritivas por dimensões do curso de Psicopedagogia

DIMENSÕES	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
-----------	-------------------	---	-------	---------	---------------	--------	--------

PROGRAMA	HETEROAVALIAÇÃO	96	4,32	5,0	0,98	1,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁴	3	4,78	4,67	0,192	4,67	5,0
CONTEÚDOS	HETEROAVALIAÇÃO	96	4,18	4,5	1,048	1,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁴	3	4,58	4,5	0,144	4,50	4,75
METODOLOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	96	4,09	4,33	1,023	1,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁴	3	4,56	4,67	0,509	4,0	5,0
PLATAFORMA	HETEROAVALIAÇÃO	96	4,11	4,33	1,069	1,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁴	3	4,22	4,0	0,694	3,67	5,0
DOCENTE	HETEROAVALIAÇÃO	96	4,40	4,88	0,939	1,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁴	3	4,67	4,5	0,289	4,5	5,0

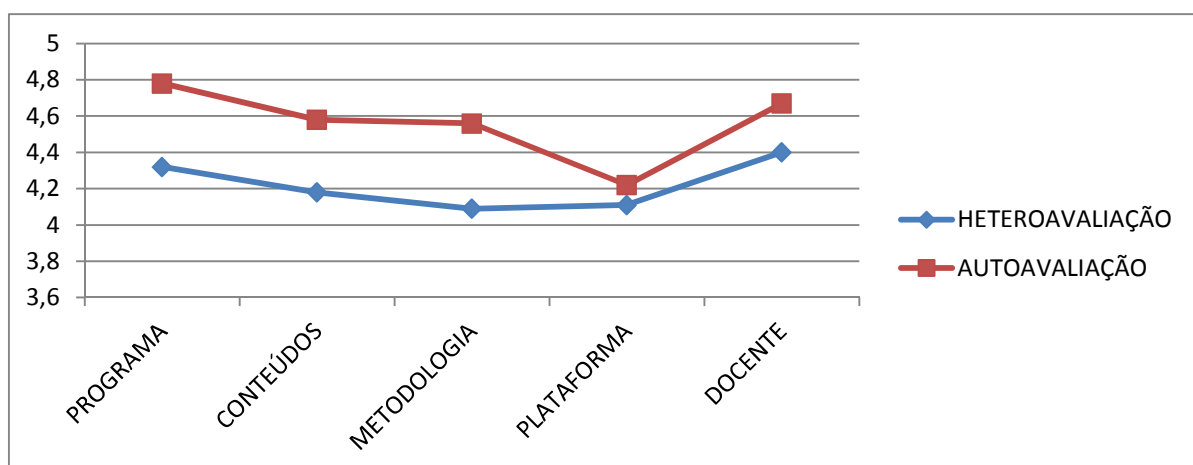


Gráfico 1 – Curso de Psicopedagogia – comparação hetero-autoavaliação entre as dimensões

Tabela 4 – Medidas descritivas por UC do curso de Psicopedagogia

UC	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
LUDICIDADE: BRINCAR E JOGAR EM PSICOPEDAGOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	12	4,21	1,362	1,19	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,68	0,477	4,0	5,0
POLÍTICA SOCIAL	HETEROAVALIAÇÃO	9	3,61	0,788	2,18	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,36	0,581	3,0	5,0
PSICOPEDAGOGIA E PSICODRAMA	HETEROAVALIAÇÃO	12	4,80	0,342	4,10	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,68	0,568	3,0	5,0
DIAGNÓSTICOS PSICOPEDAGÓGICOS	HETEROAVALIAÇÃO	4	3,87	0,983	1,46	4,91
	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---
ANTROPOLOGIA DA SAÚDE	HETEROAVALIAÇÃO	4	4,43	0,417	3,82	4,75
	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---
DINÂMICA DE GRUPOS COM MEDIAÇÃO DE CONFLITOS	HETEROAVALIAÇÃO	4	4,86	0,129	4,73	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---
INTERVENÇÕES PSICOPEDAGÓGICAS E DIFICULDADES DE APRENDIZAGEM	HETEROAVALIAÇÃO	5	4,46	0,66	3,63	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---
MODELOS DE INTERVENÇÃO PSICOPEDAGÓGICA	HETEROAVALIAÇÃO	4	3,67	1,636	1,27	4,87
	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---
INTRODUÇÃO À	HETEROAVALIAÇÃO	10	4,42	0,384	3,83	5,0

PSICOPEDAGOGIA	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---
PSICOCOLOGIA DO DESENVOLVIMENTO	HETEROAVALIAÇÃO	13	3,78	0,895	2,36	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---
PSICOMOTRICIDADE E PSICOPEDAGOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	12	4,58	0,492	3,30	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---

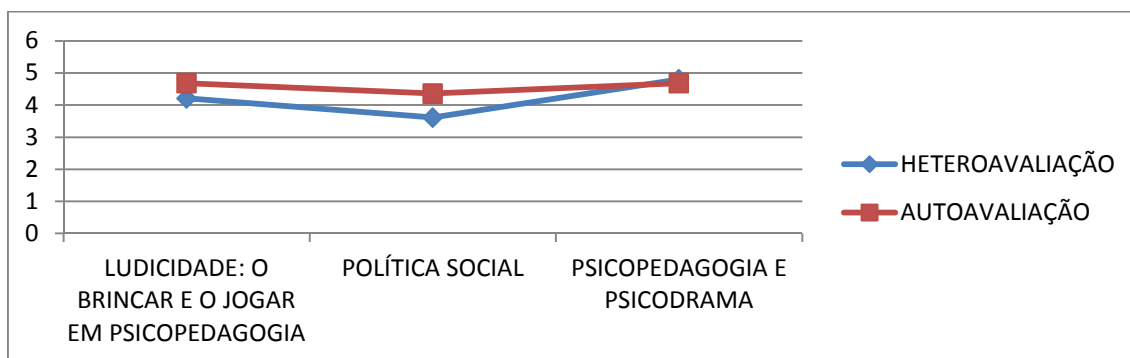


Gráfico 2 - Comparação hetero e autoavaliação entre as UC do curso de PSICOPEDAGOGIA

Denota-se que os valores da autoavaliação são superiores aos valores da heteroavaliação quando se avalia no seu conjunto o curso e independentemente das questões. Contudo, verifica-se que na UC Psicopedagogia e psicodrama, inverte-se a situação: a heteroavaliação revela-se superior à autoavaliação

CURSO DE SEGURANÇA COMUNITÁRIA

Tabela 1 – Medidas descritivas dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
SEGURANÇA COMUNITÁRIA	HETEROAVALIAÇÃO	76	4,35	4,59	0,722	2,13	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁵	5	4,47	4,48	0,383	3,98	5,0

5 – Não inclui a UC: Teorias e Técnicas de Informação e Comunicação

Tabela 2 – Percentis dos resultados globais

CURSO	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	PERCENTIL	PERCENTIL	PERCENTIL	PERCENTIL	PERCENTIL
			10	25	50	75	90
SEGURANÇA COMUNITÁRIA	HETEROAVALIAÇÃO	76	3,32	3,98	4,59	5,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁵	5	3,98	4,13	4,48	4,82	---

Tabela 3 – Medidas descritivas por dimensões – curso de Segurança Comunitária

DIMENSÕES	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
PROGRAMA	HETEROAVALIAÇÃO	76	4,49	5,0	0,704	2,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁵	5	4,60	4,67	0,435	4,0	5,0
CONTEÚDOS	HETEROAVALIAÇÃO	76	4,24	4,25	0,820	2,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁵	5	4,40	4,75	0,628	3,5	5,0
METODOLOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	76	4,23	4,33	0,898	1,33	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁵	5	4,13	4,0	0,506	3,67	5,0
PLATAFORMA	HETEROAVALIAÇÃO	76	4,35	5,0	0,867	1,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁵	5	4,80	5,0	0,298	4,33	5,0
DOCENTE	HETEROAVALIAÇÃO	76	4,46	4,88	0,670	2,13	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁵	5	4,43	4,63	0,527	3,75	5,0

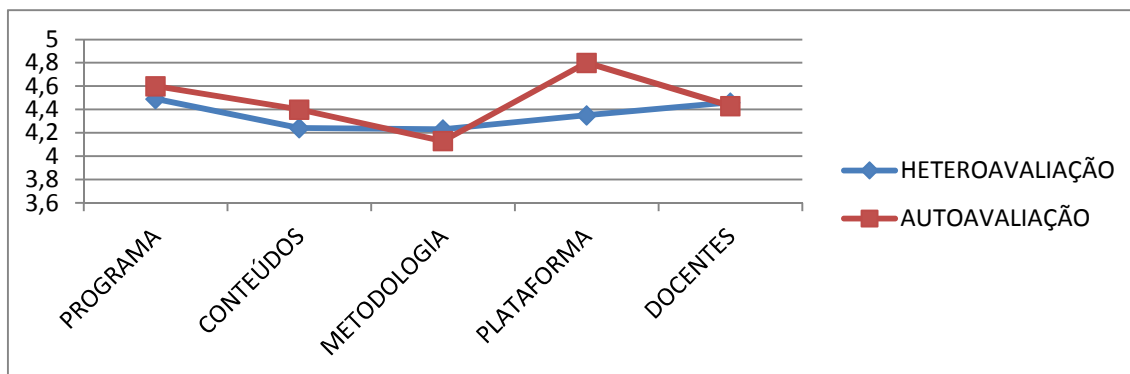


Gráfico 1 – Curso de Segurança Comunitária – comparação hetero e autoavaliação entre as dimensões

Tabela 4 – Medidas descritivas por UC – curso de Segurança Comunitária

UC	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
ELABORAÇÃO, GESTÃO E AVALIAÇÃO DE PROJETOS	HETEROAVALIAÇÃO	8	3,07	0,877	2,33	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,68	0,568	3,0	5,0
SISTEMAS DE APOIO À DECISÃO	HETEROAVALIAÇÃO	10	4,73	0,463	3,55	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,18	0,395	4,0	5,0
TEORIAS E TÉCNICAS DE INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO	HETEROAVALIAÇÃO	6	4,11	0,751	3,07	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	---	---	---	---	---
INTRODUÇÃO ÀS CIÊNCIAS DO AMBIENTE	HETEROAVALIAÇÃO	25	4,31	0,702	2,43	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	5,0	0,0	5,0	5,0
INTRODUÇÃO ÀS CIÊNCIAS CINDÍNICAS	HETEROAVALIAÇÃO	15	4,56	0,531	3,48	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	3,86	0,710	3,0	5,0
INTRODUÇÃO À PROTEÇÃO CIVÍL	HETEROAVALIAÇÃO	12	4,36	0,865	2,13	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,5	0,512	4,0	5,0

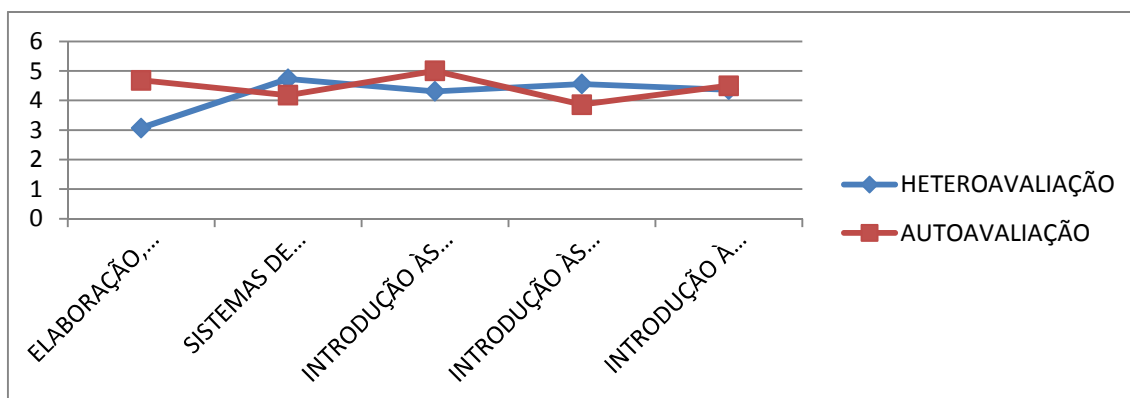


Grafico 2 - Comparação hetero e autoavaliação entre as UC do curso de SEGURANÇA COMUNITÁRIA

Verificam-se valores superiores na autoavaliação em relação à heteroavaliação quando se considera uma avaliação global do curso, ainda que ao nível das dimensões: “Metodologia” e “Docente” essa situação se inverta. Constata-se também que as UC Sistemas de apoio à Decisão e Introdução às Ciências Cindfnicas apresentam valores de heteroavaliação superiores à autoavaliação.

UC COMUNS

Tabela 1 – Medidas descritivas dos resultados globais das UC comuns

	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
UC COMUNS	HETEROAVALIAÇÃO	83	4,42	4,58	0,604	2,36	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁶	8	4,48	4,48	0,475	3,71	5,0

6 – Não incluía UC: Macroeconomia

Tabela 2 – Percentis dos resultados globais das UC comuns

	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	PERCENTIL 10	PERCENTIL 25	PERCENTIL 50	PERCENTIL 75	PERCENTIL 90
UC COMUNS	HETEROAVALIAÇÃO	83	3,44	4,05	4,58	4,98	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁶	8	3,71	4,08	4,48	4,96	----

Tabela 3 – UC comuns aos cursos – medidas descritivas por dimensões

DIMENSÕES	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	MEDIANA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
PROGRAMA	HETEROAVALIAÇÃO	83	4,68	5,0	0,599	2,33	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁶	8	4,79	5,0	0,354	4,0	5,0
CONTEÚDOS	HETEROAVALIAÇÃO	83	4,20	4,25	0,844	1,50	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁶	8	4,34	4,25	0,533	3,75	5,0
METODOLOGIA	HETEROAVALIAÇÃO	83	4,22	4,33	0,887	1,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁶	8	4,33	4,33	0,69	3,0	5,0
PLATAFORMA	HETEROAVALIAÇÃO	83	4,37	4,67	0,742	1,67	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁶	8	4,42	4,5	0,636	3,33	5,0
DOCENTE	HETEROAVALIAÇÃO	83	4,61	4,88	0,514	3,0	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO ⁶	8	4,5	4,5	0,433	4,0	5,0

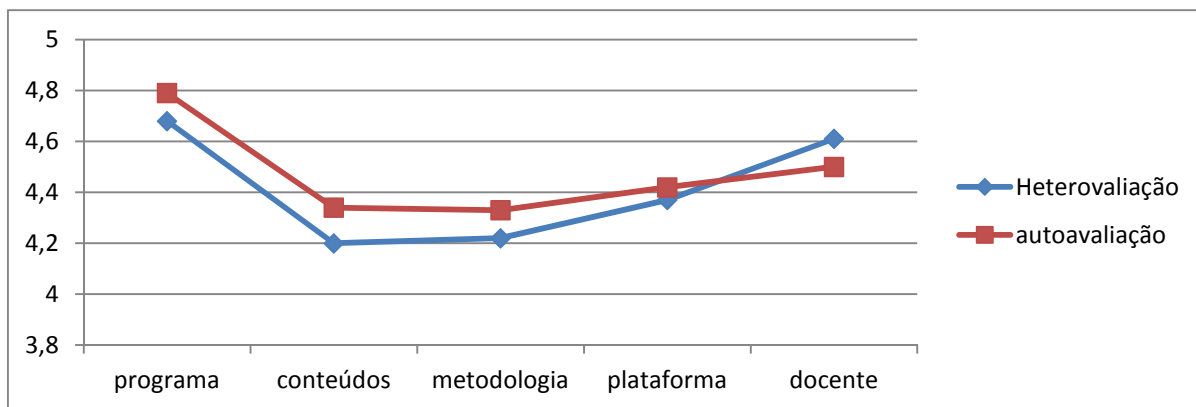


Gráfico 1 – UC comuns – comparação hetero e autoavaliação entre as dimensões

Tabela 4 – Medidas descritivas por UC que integram as UC comuns

UC	TIPO DE AVALIAÇÃO	N	MÉDIA	DESVIO-PADRÃO	MÍNIMO	MÁXIMO
ESTATÍSTICA	HETEROAVALIAÇÃO	31	4,45	0,564	2,83	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	5,0	0	5,0	5,0
GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS	HETEROAVALIAÇÃO	14	4,22	0,572	3,29	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,32	0,477	4,0	5,0
GESTÃO ESTRATÉGICA	HETEROAVALIAÇÃO	4	4,73	0,199	4,58	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,18	0,501	3,0	5,0
ITIAD	HETEROAVALIAÇÃO	13	4,36	0,440	3,67	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,86	0,351	4,0	5,0
MATEMÁTICA APLICADA	HETEROAVALIAÇÃO	4	4,96	0,479	4,90	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	5,0	0	5,0	5,0
MÉTODOS E TÉCNICAS DE INVESTIGAÇÃO	HETEROAVALIAÇÃO	8	3,99	1,055	2,36	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,59	0,503	4,0	5,0
TÉCNICAS DE NEGOCIAÇÃO INTERNACIONAL	HETEROAVALIAÇÃO	2	4,64	0,507	4,28	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	1	4,0	0,617	3,0	5,0
CONTABILIDADE FINANCEIRA	HETEROAVALIAÇÃO	2	4,33	0,772	3,78	4,87
	AUTOAVALIAÇÃO	1	3,82	0,501	3,0	5,0
MACROECONOMIA	HETEROAVALIAÇÃO	5	4,84	0,344	4,23	5,0
	AUTOAVALIAÇÃO	----	----	----\	----	----

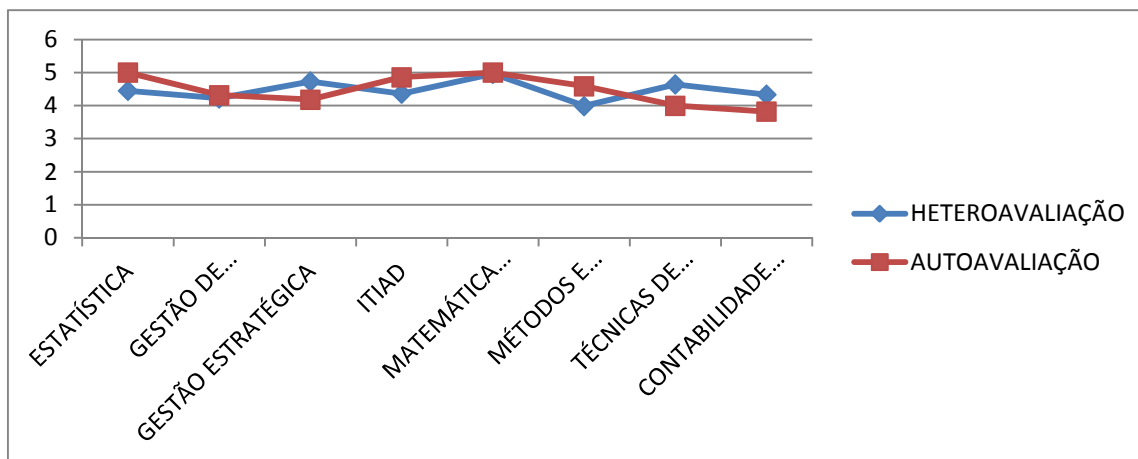


Gráfico 2 - Comparação hetero e autoavaliação entre as UC COMUNS

Na generalidade, constata-se que as UC que integram mais do que um curso apresentam um padrão de valores superiores na autoavaliação em relação à heteroavaliação, ainda que na dimensão “Docentes” a situação seja inversa. Também, numa análise mais específica, verifica-se que as UC Técnicas de Negociação Internacional, Gestão Estratégica e Contabilidade Financeira apresentam um padrão inverso, no qual a heteroavaliação revela valores superiores à autoavaliação.

CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES

Das análises efetuadas aos diferentes cursos ministrados no ISCIA, destaca-se que a avaliação é genericamente positiva, quer ao nível da heteroavaliação, quer ao nível da autoavaliação (as médias são superiores a 4).

Existe uma ligeira superioridade nos valores apresentados na autoavaliação (salvo em algumas UC) em relação à heteroavaliação.

De relevar que nas Licenciaturas em Psicopedagogia, Segurança Comunitária, Comunicação e nas Unidades curriculares Comuns, o volume de respostas já tem significado estatístico, permitindo que se considere a utilidade da avaliação detalhada dos resultados.

Recomenda-se que em futuros inquéritos se continue a promover uma maior participação na resposta aos questionários, quer junto dos discentes, quer junto dos docentes, para um perceção mais precisa relativamente à avaliação da formação..

Afigura-se também crucial que os docentes recebam informação das médias obtidas na heteroavaliação das respetivas UC em cada um dos itens considerados.

ISCIA, 25 de Julho de 2014

A Comissão de Avaliação Interna